



Uchwała nr 557/2021  
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
z dnia 24 czerwca 2021 r.

---

w sprawie oceny programowej kierunku budownictwo prowadzonego na Politechnice Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk inżynieryjno-technicznych, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku budownictwo prowadzonego na Politechnice Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

**pozytywną**

#### § 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Politechnice Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie umożliwi studentom kierunku budownictwo osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co zgodnie z ust. 3 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu PKA uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

#### § 3

Następna ocena programowa kierunku budownictwo na uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2026/2027.

#### § 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

#### § 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

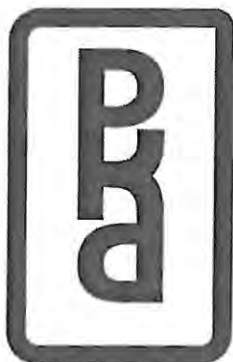
1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Politechniki Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie.

#### § 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

*K. Diks*  
Krzysztof Diks



# Opinia zespołu nauk inżynieryjno-technicznych

## w sprawie oceny programowej

kierunku budownictwo prowadzonego na Politechnice  
Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie na poziomie  
studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu  
ogólnoakademickim

---

Warszawa, 2021

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji <sup>1</sup> kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli <sup>2</sup> kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione	kryterium spełnione

<sup>1</sup> W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

<sup>2</sup> W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

## 2. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

Zespół nauk inżynieryjno-technicznych, uwzględniając stanowisko Politechniki Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie przedstawione w piśmie z 30 kwietnia 2021 r., podtrzymuje propozycje oceny spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej zawarte w raporcie zespołu oceniającego.

Propozycja oceny programowej z uwzględnieniem treści załącznika nr 3 do Statutu PKA: ocena pozytywna.

## 3. Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem

Zespół nauk inżynieryjno-technicznych rekomenduje przyznanie Certyfikatu Doskonałości Kształcenia w kategorii *Partner dla rozwoju* – doskonałość we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Rekomendacja przyznania Certyfikatu Doskonałości Kształcenia w kategorii *Partner dla rozwoju* – doskonałość we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest uzasadniona następującymi przesłankami:

1. propozycją przyznania pozytywnej oceny programowej na okres 6 lat popartą dobrymi praktykami w zakresie jakości kształcenia lub udokumentowanymi, regularnymi osiągnięciami studentów i absolwentów (do 5 lat po studiach),
2. rekomendacją wyróżnienia (wraz z uzasadnieniem) zawartą w raporcie zespołu oceniającego.

W raporcie zespołu oceniającego oceny w wymienionych niżej kryteriach są poparte następującymi dobrymi praktykami w zakresie jakości kształcenia oraz rekomendacją wyróżnienia:

### W odniesieniu do kryterium 6:

1. Wdrożenie powszechności powstawania prac dyplomowych w ścisłej współpracy naukowo-badawczej z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie tematyki związanej z działalnością przedsiębiorstw branży budowlanej, co skutkuje stałym doskonaleniem programu studiów o nowe elementy dotyczące aktualizacji treści programowych i nowych form dydaktycznych zwiększających skuteczność procesu uczenia się, a także wykorzystania w tym procesie najnowszych światowych technologii.
2. Pozyskiwanie na szeroką skalę sponsorów (przedsiębiorstw) celem wyposażenia laboratoriów, pracowni lub wzbogacania i unowocześniania ich wyposażenia, udostępnianie, udostępnianie przez pracodawców materiałów budowlanych, aparatury badawczej, oprogramowania, fundowanie wyposażenia sal dydaktycznych, sponsorowanie konferencji, fundowanie stypendiów oraz nagród dla studentów i młodych naukowców.
3. Systematyczna wielopłaszczyznowa współpraca Wydziału z otoczeniem społeczno-gospodarczym, dzięki którym pracownicy oraz władze dziekańskie systematycznie otrzymują opinie i sugestie dotyczące sposobu kształcenia na kierunku. Współpraca opiera się m.in. nie tylko na realizacji wspólnych grantów, projektów i prac badawczych; organizacji praktyk i staży zawodowych dla studentów i pracowników; organizacji wizyt na budowach i w przedsiębiorstwach związanych z branżą budowlaną; organizacji szkoleń, warsztatów i prelekcji ekspertów z przemysłu na Wydziale oraz wykładowców dla podmiotów gospodarczych; organizacji i prowadzenie wspólnych studiów podyplomowych, ale także na świadczeniu usług eksperckich oraz popularyzacji nauki i kultury.
4. Rozwinięcie kompleksowych mechanizmów zbierania opinii środowiska pracodawców w zakresie związanym z tworzeniem, weryfikowaniem i modyfikacją programów studiów, ułatwienie rozszerzania współpracy z otoczeniem na inne pola, zwiększanie się grupy

interesariuszy zewnętrznych zainteresowanych kwestiami związanymi z podnoszeniem jakości kształcenia.

Ponadto dobre praktyki zostały zidentyfikowane w odniesieniu do następujących kryteriów:

**W odniesieniu do kryterium 1:**

1. Oryginalna koncepcja aktywnego wdrażania oraz silnego powiązania kształcenia studentów kierunku budownictwo z działalnością naukowo-badawczą prowadzoną na Uczelni już na wczesnych etapach kształcenia, co znacznie wykracza poza zakres określony wymaganiami odnoszącymi się do zasad konstrukcji programów studiów, oraz z umiędzynarodowieniem kształcenia, które realizowane są w języku angielskim i przygotowuje studentów do działalności inżynierskiej w warunkach odpowiadających międzynarodowemu środowisku zawodowemu. Jest to praktyka podnosząca znacznie jakość kształcenia studentów ocenianego kierunku w zakresie przygotowywania studentów do uczestniczenia w działalności naukowo-badawczej, co potwierdzają bardzo liczne publikacje w czasopismach naukowych i naukowo-technicznych oraz z materiałach konferencji o zasięgu krajowym i międzynarodowym.
2. Silne podporządkowanie koncepcji kształcenia wymaganiom jakie stawia rynek pracy projektantom i wykonawcom z branży budownictwa, co uwidacznia się w ścisłej współpracy Uczelni z Małopolską Okręgową Izbą Inżynierów Budownictwa. Współpraca ta polega m.in. na regularnej analizie wyników egzaminów kwalifikacyjnych na uprawnienia budowlane i bieżącym doskonaleniu specyficznych elementów realizowanej koncepcji kształcenia w ścisłej współpracy z pracodawcami.

**W odniesieniu do kryterium 2:**

1. Nasycenie procesu kształcenia elementami związanymi z indywidualizacją studiowania, aktywizacji samodzielności a jednocześnie rozwijania umiejętności pracy zespołowej zarówno w trakcie realizacji projektów studentów, jak i aktywności na zajęciach prowadzonych metodami, mającymi na celu wyzwalanie podstaw twórczych, badawczych, innowacyjnych, których treści są zdywersyfikowane i charakteryzują się wysokim stopniem zaawansowania (model uczenia się we współpracy rozwijany m.in. poprzez projekty).
2. Wyróżniające metody kształcenia studentów kierunku, bazujące na zdobyczach nowoczesnej techniki związanej przede wszystkim z wykorzystaniem metod komputerowych i technologii informatycznych, zapewniające przygotowanie studentów do wykonywania zawodu inżyniera budownictwa w biurach projektowych, instytucjach badawczo-rozwojowych, przedsiębiorstwach wykonawczych oraz produkcyjnych począwszy od wczesnych etapów kształcenia.
3. Treści programowe poszerzone o zagadnienia, które wprowadzają studenta w obszar ściśle związany z przygotowaniem do funkcjonowania w zawodzie inżyniera budownictwa. Na szczególną uwagę zasługuje właściwe uwzględnienie w treściach tego zakresu nowoczesnych technologii komputerowego wspomaganie zawodowej i naukowej działalności inżyniera, związanych z tzw. inteligencją obliczeniową.

**W odniesieniu do kryterium 4:**

1. Efektywna i regularna współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym na ogromną skalę przez większość pracowników prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku w zakresie wykonywania badań i ekspertyz inżynierskich, opracowywania opinii sądowych, prowadzenia audytów czy projektowania, wykonywania i nadzoru nad inwestycjami budowlanymi aktywnie współpracuje. Nauczyciele akademicki są członkami krajowych i międzynarodowych organizacji naukowych, członkami Komitetów Technicznych Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, uczestniczą w konferencjach naukowych, realizują granty badawcze.

2. Kompleksowy opracowany i wdrożony, skutecznie funkcjonujący system motywowania wszystkich pracowników, niezależnie od stanowiska, do publikowania prac w najwyższych punktowanych, prestiżowych czasopiśmiech oraz ustawicznego rozwijania swoich kwalifikacji naukowo-badawczych jak i dydaktyczno-pedagogicznych, stwarzający warunki doskonalenia jakości kadry. Realizowana polityka kadrowa sprzyja zatem rozwojowi nauczycieli akademickich oraz kreuje warunki pracy stymulujące i motywujące członków kadry prowadzącej kształcenie do rozpoznawania własnych potrzeb rozwojowych.
3. Oparcie doboru nauczycieli akademickich do prowadzenia zajęć na transparentnych zasadach, zapewniających zatrudnianie kadry o najwyższych kwalifikacjach naukowych i dydaktycznych, a także umożliwiających prawidłową realizację zajęć, np. przy przydziale zajęć bierze się pod uwagę zainteresowania naukowe i prowadzone badania kadry akademickiej, a do prowadzenia niektórych zajęć specjalistycznych zatrudnia się specjalistów z renomowanych ośrodków naukowych z Polski i z zagranicy, bądź specjalistów z gospodarki opartej na wiedzy.
4. Posiadanie przez nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia wysokich kompetencji językowych, kompetencji do prowadzenia zajęć w języku angielskim; wielu z nauczycieli akademickich posługuje się również biegle językiem niemieckim, rosyjskim, francuskim, włoskim i hiszpańskim. Dodatkowo w proces kształcenia włączani są, najbardziej uznani, eksperci zewnętrzni.

**W odniesieniu do kryterium 10:**

Stworzenie mechanizmów kompleksowego obiektywnego systematycznego oceniania i doskonalenia programów studiów oraz systematycznego weryfikowania skuteczności działań naprawczo-doskonających. Roczny przegląd programów studiów, niezwłocznie identyfikujący błędy związane z projektowaniem i realizacją programu studiów, aktualnością programu studiów, bieżącą oceną aktualności efektów uczenia się oraz stopnia ich osiągnięcia, dzięki ustaleniu stałego i efektywnego sposobu raportowania wyników przeglądów oraz trybu zatwierdzania i realizacji działań naprawczych, korygujących i doskonających, zapewnienie udziału przedstawicieli wszystkich kategorii interesariuszy w rocznych przeglądach programach studiów, precyzyjne ustalenie zestawu kryteriów oceny w procesie rocznych przeglądów, pozwalających na ich kompleksową analizę. Transparentność procedur, w szczególności w zakresie zakresu obowiązków i podziału pracy w procesie kształcenia.