

**WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ 2022  
W SZKOLE DOKTORSKIEJ PK  
dyscyplina Architektura i urbanistyka**

Lp.	tytuł zawodowy	Nazwisko i imię	Data oceny śródkresowej	Końcowa ocena śródkresowa	UZASADNIENIE
1	mgr inż. arch.	Abramczyk Magdalena	22.09.2022 r.	pozytywna	Doktorantka prawidłowo i terminowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Komisja zaleciła refleksję nad sformułowaniem tezy/tez jako zdania nieoczywistego/zdań nieoczywistych; logiczne i graficzne uporządkowanie terminologii oraz sposobu postępowania w ramach proponowanego narzędzia.
2	mgr inż. arch.	Butelski Stanisław	20.09.2022 r.	pozytywna	Doktorant prawidłowo i terminowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Komisja zaleciła zawężenie zakresu merytorycznego pracy doktorskiej oraz korekty tytułu pracy pod kątem jej związku z dyscypliną architektura i urbanistyka.
3	mgr inż. arch.	Dziadek Jan	19.09.2022 r.	pozytywna	Doktorant prawidłowo i terminowo zrealizował dotychczasowe elementy Indywidualnego Planu Badawczego. Komisja zaleciła doprecyzowanie stosowanej terminologii, pomocnej w doborze obiektów. Zaproponowano także bardziej szczegółowe przeanalizowanie zależności pomiędzy szerokim europejskim kontekstem a polskimi projektami mieszczącymi się w nurcie racjonalizmu.
4	mgr inż. arch.	Filipek Paweł	19.09.2022 r.	pozytywna	Doktorant prawidłowo i terminowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Komisja zaleciła zawężenie i doprecyzowanie problemu badawczego oraz weryfikację postawionych tez.
5	mgr inż. arch.	Grochal Krzysztof	22.09.2022 r.	pozytywna	Doktorant terminowo i rzetelnie realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Komisja zaleciła zwrócenie uwagi na związek tytułu pracy (zwłaszcza drugiej części) z zawartością pracy oraz stosowaną terminologią. Komisja podkreśliła staranność i precyzję przygotowania materiału przez doktoranta.
6	mgr inż. arch.	Jakubczak Filip	20.09.2022 r.	pozytywna	Doktorant zrealizował częściowo Indywidualny Plan Badawczy i przedstawił koncepcję dalszej pracy. Uznano ją za realną. Komisja zaleciła sprecyzowanie celu pracy i zakresu pracy (terytorialnego, czasowego, merytorycznego).
7	mgr inż. arch.	Janicki Aleksander	19.09.2022 r.	pozytywna	Doktorant prawidłowo oraz terminowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Komisja zaleciła zawężenie i doprecyzowanie problemu badawczego oraz zweryfikowanie postawionej tezy. Stwierdzono ponadto, że obecny tytuł nie w pełni odzwierciedla podjętą tematykę.
8	mgr inż. arch.	Klus Krzysztof	22.09.2022 r.	pozytywna	Doktorant prawidłowo, starannie i terminowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Komisja podkreśliła staranność przygotowania materiału przez doktoranta.

9	mgr inż. arch.	Krauze Weronika	22.09.2022 r.	pozytywna	<p>Plan badawczy jest przejrzysty, a jego realizacja przebiega właściwie.</p> <p>Przedstawiona prezentacja umożliwiła dobre zapoznanie się z przyjętym celem, dotychczasowymi osiągnięciami i zakresem pracy, którą doktorantka konsekwentnie realizuje w ramach programu Doktorat Wdrożeniowy.</p> <p>Doktorantka wykazała się satysfakcjonującym dorobkiem naukowym i dobrym dorobkiem projektowym.</p> <p>Zaleca się pełniejsze sprecyzowanie tez pracy oraz rozszerzenie literatury przedmiotu.</p> <p>Wymagana jest też pogłębiona refleksja nad różnicą między normatywami a wzorcami określanymi w literaturze przedmiotu, zwłaszcza wzorcami przywoływanymi przez Doktorantkę. Istotne są także funkcjonujące współcześnie regulacje prawne i umiejętność odniesienia proponowanych wzorców do tych regulacji.</p> <p>Zaleca się ponadto analizę zgodności tytułu pracy z jej realizowanym zakresem zwłaszcza co do spójności użytego i definiowanego w polskim prawie pojęcia „placówek opiekuńczo wychowawczych” .</p> <p>Powyższe uwagi szczegółowe mają tylko charakter pomocniczy i nie wpływają na bardzo pozytywną ocenę dotychczas realizowanej pracy.</p>
10	mgr inż. arch.	Kubacka - Dziejic Aleksandra	19.09.2022 r.	pozytywna	<p>Doktorantka terminowo i rzetelnie zrealizowała dotychczasowe elementy Indywidualnego Planu Badawczego.</p> <p>Komisja zdecydowanie zaleciła ograniczenie przedmiotu badań. Dotyczy to m.in. zakresu czasowego (np. do okresu 1956-1989); doprecyzowania definicji architektury brutalistycznej i jej specyficznych cech; weryfikacji tezy; wyłączenia architektury mieszkaniowej z zakresu badań.</p>
11	mgr inż. arch.	Oleksik Rafał	20.09.2022 r.	pozytywna	<p>Doktorant rzetelnie, terminowo i starannie realizuje Indywidualny Plan Badawczy.</p> <p>Komisja zaleciła uściślenie celu naukowego, kryteriów doboru przykładów i tezy.</p> <p>Komisja wysoce pozytywnie oceniła postęp prac doktoranta.</p>
12	mgr inż. arch.	Szmuc Paweł	20.09.2022 r.	pozytywna	<p>Doktorant prawidłowo i terminowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy.</p> <p>Komisja zaleciła sformułowanie lub rezygnację z tezy oraz doprecyzowanie zakresu czasowego.</p>
13	mgr inż. arch.	Szymczyk Ewa	22.09.2022 r.	pozytywna	<p>Doktorantka prawidłowo i rzetelnie oraz terminowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy.</p> <p>Obawy komisji wzbudził bardzo szeroki zakres realizowanych badań i równie szerokie lecz niezdefiniowane pojęcie czynników przestrzenno-społecznych.</p>